

Protokół Nr 2/16

Posiedzenia **Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gniezna** odbytego w dniu 18 lutego 2016r. o godz. 12³⁰ w Schronisku dla Zwierząt oraz w Sali kominkowej Starego Ratusza w Gnieźnie.

Proponowany porządek obrad

Wyjazdowa część posiedzenia - godz. 12.30 – dojazd we własnym zakresie.

1. Wizyta w Schronisku dla Zwierząt.

Druga części posiedzenia – Sala kominkowa – ok. godz. 14.00.

- 1. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Komisji z dnia 25.01.2016r.*
- 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję RMG.*
- 3. Problemy komunikacyjne miasta.*
- 4. Wolne głosy i wnioski.*

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i powitał zebranych, lista obecności zał. nr 1.

Ad. 1.

Członkowie Komisji o godz. 12.30 spotkali się w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Gnieźnie prowadzonym przez Urbis Sp. z o. o. Radni zapoznali się z działalnością schroniska, wynikami ostatniej kontroli oraz z warunkami, jakie panują w placówce. Dokonano wizji wszystkich boksów dla zwierząt oraz wybiegu dla psów, kuchni i pokoju technicznego. Stwierdzono, że warunki panujące w schronisku są dobre.

Druga części posiedzenia – Sala kominkowa – ok. godz. 14.00.

Ad. 1.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie przy jednogłośnie zatwierdzili protokół posiedzenia komisji z dnia 25.01.2016r.

Radny R. Niemann powiedział, że ma dwa krótkie pytania dotyczące schroniska. Zaznaczył, że po odpowiedzi na nie można by przejść płynnie do uchwał.

Z-ca Prezydenta J. Grobelny oznajmił, że w wolnych głosach będzie na to czas.

Radny R. Niemann zauważył, że budżet schroniska jest większy o 70 tys. zł. Zapytał, skąd taka zwyżka. Zapytał również o wnioski pokontrolne NIK dotyczące schroniska i ich realizację.

J. Grobelny odpowiedział, że odpowiedź na drugie pytanie nie jest krótka.

Z-ca Przewodniczącego Komisji J. Brzuszkiewicz poprosił, aby radny zadał pytania w wolnych głosach.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję RMG.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych z tytułu gminnego, regularnego przewozu osób, naruszenia przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **P. Stasiaka – Prezesa MPK Sp. z o. o.** Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 2.

Do zagadnienia radni nie wnieśli zapytań.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie większością głosów przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości opłat za usługi przewozowe świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **P. Stasiaka – Prezesa MPK Sp. z o. o.** Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 3.

Radna T. Niewiadomska zapytała, czy MPK myśli o ustawieniu na przystankach autobusowych automatów z biletami lub zamontowanie ich w autobusach. Wówczas jest to niezależna sprzedaż od tej, którą prowadzą kierowcy. Przyspieszyłyby to jazdę autobusu.

P. Stasiak oznajmił, że biletomaty to przedsięwzięcie bardzo karkołomne i przede wszystkim kosztowne. Jeden biletomat, który stałby na przystanku i obsługiwał gotówkę oraz kartę to kwota 250 tys. zł. MPK stawia na systemy dystrybucji elektronicznej, które umożliwią zakup przez tablet, komórkę itp. Każdy w dowolnym czasie będzie mógł zakupić bilet. Wszystko jest na ukończeniu. Ponadto bilety okresowe będzie można zakupić elektronicznie. Przyznał, że biletomaty w autobusach wiele miast próbowało wdrożyć system. Są to rozwiązania kosztowne, stosowane w miastach wojewódzkich najczęściej. Wszystkie urządzenia, które obsługują gotówkę są dużo droższe. Tam, gdzie są płatności mobilne wszystko jest tańsze o odbywać się będzie na technologii posiadanej przez MPK. Zakup biletomatów do autobusów nie jest największym problemem. Konserwacja i awaryjność takiego systemu, to potężne koszty.

Radny M. Jagodziński zapytał, czy elektroniczny bilet trzeba drukować, czy wystarczy pobrać plik.

P. Stasiak oznajmił, że wystarczy mieć aplikację w komórce i bilet jest przesyłany na adres mailowy. Wystarczy okazać kontrolerowi elektroniczną wersję. Można też wydrukować bilet miesięczny zakupiony online. Skasowany jest w momencie zakupu.

Radny J. Szarzyński zapytał, czy w związku z obniżką paliwa bilety będą tańsze.

P. Stasiak oznajmił, że paliwo obecnie jest tańsze. Podtrzymał to co mówił w wywiadzie. Nie jest zwolennikiem podwyżek cen biletów. Dziś paliwo jest tanie, a jego cena determinowana jest przez czynniki makroekonomiczne i geopolityczne, na które MPK nie ma wpływu. Jutro

paliwo może być o wiele droższe. Oszczędności, które wynikają z niższej ceny paliwa MPK przeznaczy na inwestycje, na systemowe rozwiązania. Obniżka ceny biletów byłaby problemem, gdyby paliwo wróciło do dawnej ceny. Dodał, że na razie nie przewiduje podwyżek.

Radny R. Niemann oznajmił, że wszyscy cieszą się z taniego paliwa. Przypomniał, że jak prezesem MPK był obecny prezydent, to podczas sesji uzasadnił podwyżkę ceny biletów w związku ze wzrostem ceny paliwa. Inwestycje oraz oszczędności są dobre, ale prezes może zastanowić się nad obniżkami ceny biletów. Wówczas pasażerowie chętniej zaczną korzystać z komunikacji miejskiej. Po ostatniej podwyżce wiele osób twierdziło, że lepiej we czwórkę wziąć taksówkę na dworzec np. z Winiar niż jechać autobusem. Zazaczył, że znacznie spadła liczba pasażerów po ostatniej podwyżce. Przypomniał, że można obniżyć ceny, a jak paliwo zdrożeje, to ceny się znów podniesie. Radni wówczas bez problemu podniosą rękę w głosowaniu. Korzyści z taniego paliwa powinni mieć wszyscy. Im więcej ludzi pojedzie autobusem, tym będą większe przychody dla spółki. Zapytał, kto obecnie dostarcza paliwo. Czy jest to nadal firma Hawa.

P. Stasiak oznajmił, że także firma Hawa, która wygrała przetarg. Oferta tej spółki była korzystna.

Radny R. Niemann zapytał, ile kosztuje litr paliwa lub większa ilość w hurcie.

P. Stasiak zachęcił radnego do skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej MPK. Dodał, że tam są wszystkie informacje.

Radny R. Niemann powiedział, że nie jest w tej chwili w BIP-ie i w Internecie i właśnie po to zapytał prezesa, aby na bieżąco mieć informacje.

P. Stasiak oznajmił, że cena paliwa zmienia się każdego dnia.

Radny R. Niemann zapytał o ostatnią cenę paliwa znaną prezesowi.

P. Stasiak oznajmił, że sprawdzi to. Oznajmił, że ceny, kalkulacje są na BIP.

Radny R. Niemann powiedział, że zadaje pytanie jako radny RMG, a prezes spółki mu mówi, że ma sobie zajrzeć do BIP.

P. Stasiak oznajmił, że jak radny przygotowałby się do dyskusji, to sprawdziliby wszystko wcześniej.

Radny R. Niemann powiedział, że nie ma wiedzy na ten temat i chyba najprościej jest zadać pytanie na Komisji.

P. Stasiak oznajmił, że po to umieszcza się w BIP informacje, aby każdy miał w nie wgląd. Nie sądził, aby było to istotą dyskusji.

Radny R. Niemann poprosił o interwencję Przewodniczącego Komisji. Jest to unikanie odpowiedzi przez Prezesa.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że rozumie intencje radnego, który zadał pytanie i rozumie też, że Prezes nie musi mieć wiedzy, o hurtowej cenie 1 l paliwa w tej chwili. Zazaczył, że nie ma mowy o kalkulacjach cenowych w tej uchwale. Zdrożał tylko bilet kupowany u kierowcy. Pozostałe ceny nie zmieniają się lub zostały delikatnie obniżone.

P. Stasiak oznajmił, że komunikacja miejska musi wozić jak największą liczbę pasażerów i do tego spółka zmierza cały czas. Dzięki tańszemu paliwu można było zakupić lepsze autobusy. Spekulacje na giełdach są korzystne, ale może się to zmienić w każdym momencie. MPK dokonuje dzięki temu inwestycji. Jak cena paliwa wzrośnie, to dzięki inwestycjom, MPK nie będzie musiało wnosić o podwyżkę cen biletów.

Radny J. Chorn powiedział, że podoba mu się bilet 60 minutowy. Teraz kiedy cena będzie wynosiła odpowiednio 4 i 2 zł, kierowca nie będzie musiał szukać drobnych, aby wydać resztę. Można by to samo zrobić przy bilecie jednorazowym, zaokrąglić kwotę w górę lub w dół. Zapytał, czy obniżka o 10 gr. byłaby w skali makro dużą stratą. Zapytał, a gabaryty bagażu przewożonego, czy jedna długość 175 cm nie będzie również problemem.

P. Stasiak oznajmił, że bilet jednorazowy nie jest dostępny w ogóle u kierowcy. Nie będzie również problemów podczas kontroli bagażu.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że bilet miesięczny imienny jest ważny od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego. Dodał, że dobrym rozwiązaniem byłyby bilety 30 dniowe naliczane od dowolnej daty. Np. zanim po 1 września dziecko pójdzie do szkoły czasem mija kilka dni i można by zakupić bilet np. od 3, 4 dnia miesiąca.

P. Stasiak oznajmił, że można skorzystać z biletu 60 dniowego, który jest tańszy od dwóch miesięcznych i rozpoczyna się od wskazanej daty.

Radny M. Bartkowicz zapytał, czy taki bilet 30 dniowy byłby problemem.

P. Stasiak oznajmił, że bilety 30 dniowe powodują o 10% spadek sprzedaży biletów miesięcznych w ogóle.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że nie został przekonany 60 minutowym biletem i zwyczają jego ceny. Argumentacja w stylu, że wydawanie biletu przez kierowcę opóźnia autobus nie jest najlepsza. Ten bilet powstał dla mieszkańców, którzy jadą z jednego końca miasta na drugi i mają problem z przesiadką. Był to bilet przesiadkowy i ostatniej szansy zarazem. Oczywiście kierowca traci czas, ale mieszkańcy często posiadali odliczone kwoty i po prostu przyzwyczaili się do tego biletu.

Radny M. Jagodziński zapytał, czy prezes przewiduje korekty linii autobusowych w kontekście wniosków mieszkańców.

P. Stasiak oznajmił, że na bieżąco czyta wnioski. Dodał, że po wprowadzeniu biletu zintegrowanego z PKP będą musiały ulec zmianie niektóre godziny odjazdu autobusów. Trzeba będzie je zwłaszcza w godzinach rannych i popołudniowych dopasować do rozkładu jazdy PKP.

Radny R. Niemann powiedział, że radni mogą również złożyć wniosek na sesji, aby nie podwyższać ceny biletu 60 minutowego dostępnego u kierowcy.

W głosowaniu wzięło udział 10 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie większością głosów przy 6 głosach „za”, 1 głosie „przecywnym” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o. o. w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **P. Stasiaka – Prezesa MPK Sp. z o. o.** Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 4.

Radna T. Niewiadomska zapytała, czy w wakacje będzie zniżka, skoro rok szkolny kończy się 30 czerwca.

P. Stasiak oznajmił, że legitymacja szkolna podbita jest do 30 września i podczas wakacji dzieci jeżdżą zawsze na ulgowych biletach.

Radny R. Niemann zapytał, z czyjej inicjatywy wypłynął projekt uchwały, który pozwala na zniżkowe przejazdy dawcom szpiku.

J. Grobelny powiedział, że z inicjatywy prezydenta T. Budasza, a pomysłodawcą był z-ca prezydenta M. Powalowski.

Radny R. Niemann zapytał, czy znana jest liczba tych osób.

P. Stasiak oznajmił, że nie ma na terenie powiatu uprawnionych, ale zawsze może ktoś taki być.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że jest za takimi rozwiązaniami, które promują dobrą postawę samorządu.

Radny R. Niemann zapytał, ile jest związków zawodowych i ile opiniowało uchwałę.

J. Grobelny oznajmił, że na terenie miasta działają 3 związki i każdy zaopiniował uchwałę pozytywnie.

W głosowaniu wzięło udział 10 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej przy ul. Poznańskiej w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **J. Grobelnego –Z-cę prezydenta Miasta, M. Suchecką – Dyr. Wydz. Architektury i Urbanistyki** oraz **J. Grocholewską – autora planu – projektu uchwały**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 5.

Przewodniczący Rady Osiedla Skierszewo Z. Kościański osiedla zapytał, czy można inny wjazd rozważyć np. skrzyżowanie dwupoziomowe.

J. Grocholewska oznajmiła, że takie skrzyżowania zabierają bardzo wiele miejsca w przestrzeni. Jedynie skrzyżowania w dwóch poziomach i to bez zjazdu można by w tym miejscu pobudować. Nie zależy na tym nikomu, aby komunikować wschodnią i południową część Skierszewa przez takie rozwiązanie. Trzeba zapewnić ruch we wszystkich kierunkach, ale nie dwupoziomowe skrzyżowanie.

Przewodniczący RO powiedział, że rozumie projektanta, ale nie popiera.

K. Gała Kierownik Ref. Urbanistyki powiedział, że nie ma miejsca na takie rozwiązanie. Dwupoziomowe skrzyżowanie wiązałoby się z wyburzeniem części istniejącej zabudowy. Nie załatwi to też innych kwestii – zjazdów. Mowa tu o 80 m.

M. Suchecka Dyr. Wydz. Arch. i Urbanistyki powiedziała, że należałoby wyburzyć ileś budynków. Nie wchodzi to w grę w ogóle.

B. Skupin zapytał w jaki sposób miasto zapewni dostęp do jego i sąsiadów posesji jak zamknięta zostanie ul. Warzywna. Jeżeli droga zostanie zamknięta przez GDDKIA, to jak oni dostaną się do domu. Obecnie jest tam pole. Oznajmił, że jego rodzina mieszka na działce przy ul. Warzywnej (obok ul. Poznańskiej) od lat 50-tych, o wiele dłużej niż inwestor firma Bursztyn. Dodał, że droga przebiegająca na mapach obok jego działki wg mapy należy do skarbu państwa i jest drogą. Obecnie okazało się, że jakiś architekt sobie tak wyznaczył drogę. Jednakże na podstawie tych map uzyskano pozwolenie na budowę domów mieszkalnych. Jedyny istniejący dostęp do działek istnieje właśnie przez tę drogę. Wielokrotnie zwracał się z prośbą już do Prezydenta Dziela o uporządkowanie tych terenów. Poinformował, że obecnie płaci 1000 zł za służebność przejazdu firmie Dator, a obecnie Bursztyn. Mieszkańcy uważają, że cały plan jest wielkim bblem, ponieważ komunikacja istnieje tylko pod inwestora i inwestycję, która docelowo miałyby powstać na tym terenie czyli hipermarket. Przypomniał, że to on wraz z rodziną i sąsiadami są gospodarzami terenu, a inwestor to ktoś nowy i powinien się dostosować. Wiele domów przy pobliskich ulicach to domy jednorodzinne, których mieszkańcy otrzymali pozwolenia na budowę na podstawie tych map. Teren w całości przeznaczony był pod budownictwo jednorodzinne. To nie jest ul. Fabryczna, gdzie od zawsze plan przewiduje przemysł i usługi. Chodzi o drogę 1 KDL, która ma zgodnie z planem przecinać jego działkę. Z tego tytułu pozbawi się go 450 m kw. działki. Prezydent zapewniał, że droga nie zostanie wykupiona, póki on nie wniesie o wykup gruntu. Oznajmił, że obawia się tego, że za kilka lat, gdy zmieni się władza, teren zostanie sprzedany. Podkreślił, że firma Bursztyn, to inwestor. Im chodzi tylko o uchwalenie planu i odsprzedanie

nieruchomości z zyskiem. Być może następny nabywca będzie mniej przychylny mieszkańcom. Droga KDW zostanie zamknięta i nie będzie dostępu dla mieszkańców do drogi publicznej. Wymuszone zostanie, aby wykupić grunty. Podkreślił, że od lat wielu prosi wraz z mieszkańcami o nieuchwalanie planu, ponieważ on nie pomaga nikomu. Nakierowany jest on na zysk inwestora. W 2008 roku zostało zmienione studium i następnie plan. Sprawa się ciągnie wiele lat. Nikt nie potrafi powiedzieć, dlaczego droga była drogą od lat 50, a teraz już nie jest. Nigdy to nie była działka. Na podstawie tego uzyskiwano pozwolenia na budowę. Załatwienie sprawy – drogi 4 KDW jest dla mieszkańców priorytetem. Poprosił, aby się przejechać w teren i zobaczyć wjazdy na posesję i cały teren.

M. Groblewska powiedziała, że nie dość, że ma powstać nieopodal ich domów obiekt wielkopowierzchniowy, to jeszcze z drugiej mają zostać zamknięci drogą. Zapytał, czy nie należy się już mieszkańcom jakiś spokój i prywatność. Nikt z radnych nie chciałby być na miejscu mieszkańców ul. Warzywnej.

B. Skupin powiedział, że w uchwale zostało napisana, że zapewnienie drogi z tyłu pozwoli na lepszy podział geodezyjny działek. Oznajmił, że są tam ogrody. Każdy wie jak dzielić swoje działki, zwłaszcza, iż nikt nie chce w tym przypadku dzielić działek tam położonych. Mieszkańcy są zadowoleni z własnych działek, a jak zechcą je podzielić, to doskonale sobie poradzą.

K. Gała oznajmił, że działka nr 18, o której wspominał p. Bartosz, nigdy nie stanowiła własności miasta. Droga publiczna, która przechodzi przez ogródki to ul. od Topolowej. Do drogi 4 KDW jest zapewniony dojazd do drogi publicznej ze skrzyżowania.

B. Skupin powiedział, że miasto może się porozumieć z firmą i odkupić kawałek gruntu oraz przeznaczyć go pod drogę. Rada ma atut i będzie głosować. Można nawet na sesji wprowadzić zmiany do planu. Poprosił, aby po 15 latach ułatwić mieszkańcom dostęp do drogi.

Radny R. Niemann powiedział, że istnieje bardzo proste rozwiązanie prawne. Rada Miasta może rozstrzygnąć uwagi do planu oraz wskazać tę drogę jako drogę publiczną. Miasto będzie musiało wykupić drogę od właściciela, ale wszystko prawnie jest do zrobienia. Mnie nie chodzi o dogadanie się przy whisky, tylko o rozwiązania prawne.

K. Gała oznajmił, że wskazanie terenu 4 KDW pod drogę wewnętrzną sprawi, że zawsze pozostanie ten teren drogą. Koszty w przypadku drogi wewnętrznej nie obciążają miasta.

Radny R. Niemann powiedział, że jest to przykład z życia i mieszkańcy muszą płacić 1000 zł za służebność przejazdu. Nikt nie chce płacić.

B. Skupin powiedział, że na pociągnięcie mediów, czegokolwiek przez tę nieruchomość, trzeba mieć zgodę właściciela.

Radny R. Niemann powiedział, że jest szansa, aby mieszkańcom pozytywnie uregulować sytuację. Powtórzył, że Rada Miasta rozstrzyga uwagi i ma możliwości prawne. Każde przyłącze, to pisanie wniosków i dobra wola właściciela.

K. Gała oznajmił, że służebność pozostanie bez względu na to, kto jest właścicielem. Dodał, że mówi jaki jest stan prawny.

B. Skupin powiedział, że chciałby mieć dostęp do drogi publicznej, nie przez czyjąś nieruchomość, tylko bezpośrednio ze swojej i to bez kosztowo. Podkreślił, że jest to jego droga do domu i nie chce się przejmować co będzie za ileś lat.

Radny R. Karmoliński powiedział, że temat jest niesłuchanie ważny. Zgodził się z wieloma aspektami, o których mówił p. Skupin. Podobnych sytuacji w mieście jest o wiele więcej i są one nierozwiązane. Zaznaczył, że chciałby usłyszeć z sali głos, który neguje argumentację p. Skupina i podważa ją. Każdy powinien przedstawić argumenty. Dodał, że nie jest przekonany co do słuszności jednej i drugiej koncepcji. Ułatwi mu to podniesienie ręki i podjęcie decyzji.

Radny M. Bartkiewicz powiedział, że najlepszym argumentem jest zobaczenie wszystkiego w terenie. Mieszkańcy mają rację.

J. Grobelny dodał, że trudno czyta się uwagi do planu, które są w załączniku. Najpierw są te, które nie zostały uwzględnione, potem te, które uwzględniono w części a na samym końcu znajdują się uwagi uwzględnione w całości.

Radny J. Brzuszkiewicz zaproponował, żeby nie odczytywać wszystkich uwag, które zostały złożone podczas wszystkich wyłożeń. Zaznaczył, że każdy radny ma przed sobą projekt uchwały. Można zrobić tak, aby każdy radny przedstawił swoje propozycje i uwagi. Odczytując natomiast wszystkie uwagi, przedstawi się jednocześnie stanowiska wszystkich zainteresowanych stron.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że można zreferować uwagi od trzeciego wyłożenia.

Radny S. Graczyk zaproponował, aby nie czytać tych uwag, ponieważ każdy radny się z nimi zapoznał, tylko zadawać konkretne pytania dotyczące planu.

K. Grodzka Prezes Stowarzyszenia SOS dla Gniezna powiedziała, że należy dyskutować wersję ostateczną, która jest najbardziej aktualna.

J. Grobelny powiedział, że w obecnym stanie prawnym nic poza obiektem wielkopowierzchniowym nie może zostać pobudowane.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że warto sięgnąć do historii. Kiedyś ten grunt przeznaczony był pod budownictwo mieszkaniowe. Jeżeli prezydent wycofuje się z budowy obiektu handlowego, to w zasadzie nie ma uzasadnienia, aby brnąć dalej w ten plan. Dodał, że na poznańskiej z drugiej strony plan również przewiduje budowę obiektu wielkopowierzchniowego. Obecnie zmieniła się sytuacja oraz władza i można inaczej spojrzeć na problem. W interesie publicznym nie jest chyba uchwalenie planu w obecnym kształcie. Warto może podjąć strategiczne decyzje.

Większość Komisji zdecydowała, że rozpatrzone zostaną kluczowe sprawy oraz celowość umieszczenia obiektu wielkopowierzchniowego.

K. Grodzka powiedziała, że stowarzyszenie jest przeciwne uchwaleniu planu. Przede wszystkim spowoduje to dalszą degradację centrum i upadek firm. Nie ma środków na remonty kamienic i brak najemców na lokale w centrum nawet za niewielkie pieniądze. W Gnieźnie rośnie ilość marketów, a maleje liczba mieszkańców. Stwierdziła, że brak jest w mieście jakiegokolwiek analizy, jak kolejny hipermarket wpłynie na miasto. Nikt tego nie robi. Oznajmiła, że jej zdaniem ten plan chce się przepchnąć, dosłownie dopchnąć kolanem. Mieszkańcy się nie liczą, a to oni od dziesiątek lat są gospodarzami na tym terenie. Deprecjonuje się całkowicie mieszkańców oraz ich uwagi. Zapytała, czemu uwagi do planu złożone przez mieszkańców nie są uwzględnione. Powiedziała, że nie może się uchwalać planu i jednocześnie krzywdzić mieszkańców. Zrobi się tylko prezent inwestorowi. Przypomniała, że studium zostało zmienione na wniosek radnego i inwestora, a nie Prezydenta Miasta. Zaznaczyła, że studium można zmieniać, nie jest to wieczny dokument. Uważała, że nie można działać po trupach. Zapytała, jak wyglądają koszty takiej inwestycji po stronie miasta. Jest to ważne dla radnych. Skutki finansowe są na stronie 6 ostatniej części opracowania. Wymieniono w nawiasie koszty oraz przychody. Poinformowała, że koszt to 2,8 mln zł. Przychód zapisany jest 700 tys. zł na rok. Oznajmiła, że kwestionuje wysokość tych dochodów. Jej zdaniem, na podstawie własnych wyliczeń, jest on zdecydowanie mniejszy i wynosi ok. 250 tys. zł. Można przyjąć te wysokie dane i okaże się, że inwestycja zwraca się dopiero w czwartym roku, a i tak przez trzy pierwsze lata miasto ponosi straty. Przyjmując podatek od nieruchomości rzędu 250 tys. zł (naliczenie od wielkości obiektu handlowego) miasto wyjdzie na plus dopiero po 10 latach. Stawki od działalności gospodarczej są jedne dla wszystkich. Licząc metraż razy stawka wychodzi dokładnie 244 tys. zł zysku na rok. Nawet dodając kolejne daniny publiczne kwota nie przekracza jej zdaniem 300 tys. zł.

J. Grocholewska powiedziała, że p. Grodzka liczy tylko jeden obiekt, a nie wszystkie grunty niezabudowane oraz możliwości zabudowy. Poinformowała, że kwota 700 tys. zł to maksymalny dochód dla miasta – 100%.

K. Grodzka powiedziała, że przy kwocie 700 tys. zł zabudowanych pod działalność musiałoby być 38 tys. m kw.

J. Grocholewska odpowiedziała, że każdy teren ma określony procent zabudowy. Łącznie 40% zabudowy na działce. Każdy powstały obiekt budowlany będzie generował zysk. Policzona jest maksymalna możliwość uzyskania dochody z potencjalnie wybudowanej na podstawie planu zabudowy. Być może nie zostanie zrealizowane 100%.

K. Grodzka powiedziała, że w takim razie zakłada się maksymalne wykorzystanie powierzchni zabudowy. Zapytała, czy można takie kwoty i zabudowę brać jako pewnik. W przeciwnym razie z powodu jednego planu miasto poniesie straty nawet przez 10 lat. Zaproponowała, aby przedstawić bardziej precyzyjne dane. Mieszkańcy apelują podobnie jak Stowarzyszenie o odrzucenie planu.

J. Grocholewska powiedziała, że trudno oszacować dochody, jakie przyniesie plan zagospodarowania przestrzennego. Nikt nie może zmusić inwestora do wykonania określonej zabudowy na jego terenie.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że w takim razie dochód z pewnością będzie mniejszy.

J. Grocholewska powiedziała, że inwestor musi na podstawie prawa drogowego współfinansować inwestycje drogowe. Jest to inwestycja powiązana z przedsięwzięciem budowlanym, które generuje dodatkowy ruch drogowy. W przypadku kiedy podłącza się inwestor do drogi krajowej musi partycypować w kosztach. Drugą sprawą jest fakt, że koszty są jednorazowe, a wpływy coroczne i stałe. Wyliczono to w okresie 10 lat. Obliczono, że w tej perspektywie będzie na pewno zysk dla miasta. Dalsze zyski zrekompensują straty początkowe.

K. Grodzka zapytała, jak radni mogą zagłosować, nie wiedząc jakie to będą kwoty.

K. Gała powiedział, że do kwoty 2,8 mln zł trzeba uwzględnić pozostały teren, nie tylko ten obejmujący inwestycję. Zalewanie ul. Leszczyńskiej również zostało tu uwzględnione.

K. Grodzka oznajmiła, że jakby nie było marketu i planu, to nie mówiono by o żadnych kosztach. Dodała, że opiera się dokładnie na tym, co jest napisane.

K. Gała oznajmił, że zdaniem stowarzyszenia przychód jest przeszacowany, a jest on obliczany na maksymalne zagospodarowanie terenu. Nie ma możliwości narzucenia właścicielowi określonej powierzchni budynku. Właściciel ograniczony jest zapisami planu.

p. Kaczmarek powiedział, że mieszkańcy bardzo często skarżą się w sprawie umiejscowienia przyszłego obiektu wielkopowierzchniowego. Codziennie będzie tam jeździć ok. 2-3 tys. pojazdów. Ulica Warzywna za parę lat będzie zatruta. Stężenie spalin z pewnością przekroczy dopuszczalne normy. Zaznaczył, że mieszka tam 150 rodzin i ich dzieci i wnuki mieszkać tam będą przez następne lata. Wszyscy zaczną umierać na choroby układu oddechowego z powodu ilości spalin. Taki teren nie powinien być w ogóle brany pod uwagę przy budowie potężnego marketu. Ekran czterometrowy nic nie da. Urbaniście mogą zmienić drogi w planie, obliczyć koszty, ale zdrowia nikt nie wyceni. Paliwo jest coraz gorsze i ludzie trują się spalinami. Każdy chce mieć ponadto dojazd do drogi publicznej.

Z-ca przewodniczącego Komisji zapytał, czy jest przewidywana jakaś strefa ochronna.

J. Grocholewska oznajmiła, że 15 metrów z każdej strony (granica zabudowy od granicy działki) i pas zieleni, który będzie miał 5 metrów.

K. Gała oznajmił, że pas zieleni ma mieć 5 metrów i z każdej strony jeszcze będzie 5 metrów odstępu od linii zabudowy.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że w takim razie 15 metrów wyłączone jest z zabudowy.

K. Gała oznajmił, że liczy się 10 metrów od granicy i 4 metry od okna. Łącznie daje to 14 metrowy pas od ewentualnego parkingu.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że im większa będzie strefa izolacyjna, tym lepiej dla mieszkańców domków jednorodzinnych. Będzie troszkę lepiej.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że Prezydenci uczestniczyli na spotkaniu z mieszkańcami w SP Nr 3. Można było odczuć, że Prezydent ma kłopot jaką decyzję podjąć w związku z tym planem. Prezydent będzie chciał się odwołać do mądrości Rady. Zaznaczył, że Rada musi mieć jasne przesłanki, argumenty podczas podejmowania decyzji. Podkreślił, że Rada nie musi uchylać planu, może wrócić do początku, do dawanego studium poprzez podjęcie odpowiednich działań. Należy powrócić do zabudowy mieszkaniowej. Warto w ten sposób spojrzeć na problem. Uchwała starej Rada zobowiązała Prezydenta do stworzenia planu, ale podczas najbliższej sesji Rada może powiedzieć „nie”.

Z. Kościański Przew. RO Skierszewo powiedział, że cały plan pisany jest grubą nicią. Wiele uwag zostało w planie odrzuconych. Dodał, że mieszkańcy przyszli na posiedzenie z bardzo ważnych powodów. Poprosił, aby odrzucić to w całości i zmienić przeznaczenie terenu. Zapytał, kto w ogóle forsuje ten plan. Całe osiedle domków zostanie poszkodowane poprzez ten plan. Poinformował, że sam mieszka przy ul. Poznańskiej i wie, ile to kosztuje. Trzeba znaleźć rozwiązanie, ale nie poprzez budowę obiektu wielkopowierzchniowego. Właściciel gruntu jest zainteresowany tylko tym, aby po uchwaleniu planu odsprzedać teren z zyskiem.

J. Grocholewska powiedziała, że nie zdarzyło się, aby ktoś wnosił do planu uwagi chwające rozwiązania. Uwagi składają z reguły te zainteresowane strony, które nie są zadowolone z rozstrzygnięć proponowanych w planie zagospodarowania. Uwagi to nic innego jak zastrzeżenia, a ich rozstrzygnięcie zależy od Rady. Zwróciła uwagę na to, że nie można wszystkich uwag uwzględnić, ponieważ wielokrotnie bywają one ze sobą sprzeczne. Rada musi dokonać rozstrzygnięć. Nie da się pogodzić interesów w tym przypadku.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że uwag jest tutaj wiele.

K. Gała odpowiedział, że dzieląc uwagi przez sześć wyłożeń planu do publicznej wiadomości, to wcale nie jest ich za wiele.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że pokazuje to nastroje społeczne.

K. Gała oznajmił, że podczas piątego wyłożenia zgłoszono tylko 3 uwagi do planu.

B. Skupin powiedział, że rzeczywiście interesy są sprzeczne. Zapytał, czy Państwo Skupin i inni są wari sprzedania ich za kilkaset tysięcy złotych. Po to mieszkańcy przybyli, aby wyrazić swoją opinię na temat własnych interesów dotyczących tego terenu. Firma Bursztyn, to ktoś nowy. Nikt nie chce zostać zdeptany. Szacunek wzajemny może zostać zniszczony przez kogoś z zewnątrz, kogoś nowego. Najlepiej byłoby plan nakreślić od nowa i pozostawić na nim zabudowę mieszkaniową.

Radny S. Graczyk powiedział, że jak po raz pierwszy zmieniano studium, to rada osiedla była za pobudowaniem marketu. Oznajmił, że podobne zatrucie spalinami może wystąpić wśród mieszkańców ul. Chrobrego, Lecha, Roosevelta itp. Stwierdził, że ul. Warzywna ma zostać wyłączona z ruchu. Powiedział, że największy problem to dojazd p. Skupina do posesji i drogi publicznej. Zapytał, czy prowadzone były rozmowy z firmą Dator (Bursztyn) o ewentualnym odsprzedażu małego kawałka działki – drogi – mieszkańcom w tym p. Skupinowi.

B. Skupin powiedział, że jak będzie wola miasta lub rady, to firma jest się w stanie porozumieć i droga mogłaby zostać drogą publiczną. Jak firma kupowała ten teren, to nie była świadoma, że ta działka to droga. Zapytał, czemu ma wydawać środki na zakup tej działki, skoro zgodnie z mapami była to zawsze droga. Chodzi o to, aby była tam droga publiczna.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że prawdopodobnie Państwo nie mogą wykupić drogi, ponieważ miasto rezygnuje z dróg publicznych z uwagi na wysokie odszkodowania. Stąd w planie widnieje droga wewnętrzna.

K. Gała oznajmił, że z punktu widzenia miasta droga nie musi być publiczną w tym miejscu. Mowa o dojeździe do trzech działek. W układzie komunikacyjnym drogą publiczną jest inna droga stanowiąca dojazd do wielu działek. Dublowanie publicznego układu komunikacyjnego nie ma sensu. Droga ma iść po ogródkach.

M. Skupin oznajmił, że mieszkańcy nie chcą tej drogi z tyłu.

K. Gała stwierdził, że taki przypadek nie uzyskał akceptacji przez zarządców dróg. Dodał, że mieszkańcy nie będą płacić za drogę wewnętrzną. Miasto musi zapewnić w planie dostęp do drogi dla wszystkich.

M. Skupin powiedział, że mieszkańcy ul. Warzywnej mają dostęp do drogi od dziesięcioleci.

Mieszkancka os. Skierszewo powiedziała, że zgodnie z planem będzie musiała wyjeżdżać ul. Leszczyńską.

Radny M. Bartkiewicz powiedział, że gdyby była samowola budowlana to można by myśleć w ten sposób. Wydano pozwolenia na budowę i opierano się na tej drodze, po której jeżdżą mieszkańcy. Nie można problemu przerzucana mieszkańcom. Kiedyś podjęto decyzje i trzeba się z nimi zmierzyć. Zaznaczył, że ktoś musi ponieść konsekwencje starych decyzji. Droga istniała na papierze i w księgach wieczystych, a okazało się, iż jest to teren prywatny.

K. Gała oznajmił, że obecnie teraz są też wydawane pozwolenia na budowę. Jest ono obciążone niedogodnościami, jak np. zgodą firmy Bursztyn.

Radny M. Jagodziński powiedział, że najważniejszy jest głos mieszkańców. Zapytał, co się stanie jak Rada odrzuci uchwałę podczas sesji. Jakie to będą koszty dla miasta. Zapytał, czy wówczas będzie możliwa zmiana planu zagospodarowania przestrzennego.

J. Grobelny powiedział, że Prezydent dostał coś w spadku, coś czego nie chciał forsować. Poprosił, aby nie insynuować, że ktoś chce coś na siłę przepychać, dopychać itd. Rada rozlicza Prezydenta z wykonania uchwał. Uchwały nie można zamknąć w szufladzie i stwierdzić, aby sobie poczekała. Dyskusja na temat obiektu wielkopowierzchniowego powinna trwać między rokiem 2010 a 2012, kiedy uchwalano zmianę studium. Ktoś to uchwalił lat temu kilka. Ta uchwała narzuciła konsekwencje w postaci przygotowanego planu. Poprosił, aby nie wymyślać czegoś nowego, co by było niezgodne ze studium. To już byłby problem. Podkreślił, że na podstawie tego studium niczego innego nie da się wymyśleć. Zaznaczył, że obecnie nie ma potencjału na budowę nowej galerii w Gnieźnie. Obiekt wielkopowierzchniowy zawsze powoduje komplikacje większe bądź mniejsze. Ulica Warzywna nie zostanie zamknięta przez miasto. Jeżeli plan zostanie przyjęty i inwestor wystąpi z wnioskiem o utworzenie skrzyżowania, to zamknie ulicę Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych. W planie nie ma zamknięcia ul. Warzywnej. Powiedział, że miasto rozmawiało z p. Skupieniem. Prezydent zadeklarował włączenie się w próbę rozwiązania tej sytuacji poprzez negocjacje w sprawie wykupienia drogi. Nie jest tak, że wszyscy w mieście mają bezpośredni dojazd do drogi publicznej. W wielu sytuacjach ludzie korzystają ze służebności. Często bywa tak, że służebność płaci się jednorazowo. Na ul. Gdańskiej często występuje służebność. Obecnie droga jest urządzona faktycznie, ale nie jest drogą w świetle prawa. Jest to działka, na którą mieszkańcy uzyskali możliwość wyjazdu. Będzie to droga lokalna po uchwaleniu planu. I już zawsze będzie musiała być w tym miejscu droga. Właściciel z tym terenem już nic innego nie zrobi. Droga wewnętrzna nie generuje kosztów po stronie miasta i gwarantuje to, że nic innego w tym miejscu nie powstanie. Najgorsza w planach jest droga publiczna, którą z automatu trzeba wykupić. Często właściciel obiecuje wiele przed uchwaleniem planu, a już po uchwaleniu przychodzi po odszkodowanie lub wykup. Miasto może wykupić drogę wewnętrzną za złotówkę i to miasto stawia warunki w takiej sytuacji. Wszystko zależy też od uchwalenia bądź odrzucenia planu. Miasto może być właścicielem dróg wewnętrznych tak jak jest w przypadku terenów spółdzielni. Podjęcie decyzji jest z pewnością trudne. Nieuchwalenie planu pociągnie za sobą na razie tylko skutki opracowania dokumentu w kwocie 60 tys. zł. Jak radni odrzucą uchwałę, to należy najpierw opracować koncepcję komunikacyjną, a potem zmieniać studium. Trzeba wszystko przemyśleć. Poprosił, aby zdjąć wówczas obowiązek z Prezydenta procedowania nad planem. Należy uchylić także uchwałę z 2008 roku.

Radny J. Szarzyński powiedział, że nikt nie jest zainteresowany sprawą drogi, która była naniesiona na mapach wiele lat temu i należała do Skarbu Państwa. Być może ktoś zrobił bubel.

J. Grobelny powiedział, że miasto nie jest stroną. Spadkobiercą Skarbu Państwa jest wojewoda i starosta. Nawet jak znajdzie się osobę i udowodni jej jakieś nieprawidłowości związane z dokumentem, to i tak sprawa dawno już uległa przedawnieniu.

M. Skupin powiedział, że mieszkańcy opierali się na dokumentach i wydano na ich podstawie pozwolenia na budowę.

J. Grobelny powiedział, że ten fragment nigdy nie był włączony w zasób dróg gminnych. Z punktu formalnego nigdy nie było to drogą.

K. Gała oznajmił, że mieszkańcy płacą służebność za to, że p. Skupin postawił tam kolejny budynek. Nikt nie zamknął mieszkańcom dojazdu do posesji.

J. Grobelny oznajmił, że drogi wewnętrznej też nikt nie zamknie.

Członek RO Skierszewo poprosił radnych, aby odrzucili plan w całości. Oznajmił, że leczenie chorób oddechowych jest o wiele droższe niż 60 tys. zł wydanych przez miasto do tej pory.

Radny R. Niemann powiedział, że projekt uchwały o zmianie studium wniósł pod obrady radny J. Dziel. Podczas posiedzenia Komisji był obecny przedstawiciel firmy Dator. Obiecał on pobudowanie boiska ze sztuczną nawierzchnią. Zaznaczył, że takie zobowiązania offsetowe w zasadzie wypełniły tylko dwie firmy. Firma Polimeni i Kaufland. Reszta to tylko obietnice. Oznajmił, że miasto uchwali plan, a firma mogłaby za to wybudować pomieszczenia dla Rady Osiedla. Dodał, że należy brać uwagę mieszkańców, którzy na siłę chcą być uszczęśliwieni. Podkreślił, że w końcu doczekał się merytorycznej i spokojnej dyskusji nad planem. Poinformował, że w uchwale wyraźnie zaznaczone są rozstrzygnięcia Rady Miasta. To Rada może się nie zgodzić na rozwiązanie przedstawione w uchwale. Zdaniem radnego należy zdjąć z porządku obrad uchwałę, zmienić studium i następnie sporządzić plan. Drugim możliwym rozwiązaniem jest odrzucenie planu w całości, co może spowodować roszczenie o odszkodowanie. Można przyjąć plan, ale rozstrzygając uwagi. Decyzja jest trudna. Jak Rada odrzuci plan, a nie zostanie zmienione studium, to inwestor będzie miał prawo ubiegania się o decyzję o warunkach zabudowy i Prezydent najprawdopodobniej będzie musiał taką wydać.

J. Grobelny powiedział, że studium nie jest źródłem prawa miejscowego. Wydając decyzję bierze się pod uwagę ciągłość zabudowy i funkcji. Jeżeli inwestor uzyskałby decyzję, to może wybudować obiekty do 2 tys. m kw. Poprosił, aby podjąć na sesji merytoryczną decyzję. Albo plan przyjąć albo odrzucić. Zdejmowanie go z porządku obrad nic nie da i jest najgorszym rozwiązaniem.

Radny S. Graczyk powiedział, że 60 tys. zł to nie są tak wielkie pieniądze dla miasta. Odrzucając plan, to większość spotka się za kilka lat w tym samym punkcie. Przyjęcie planu spowoduje to, że droga wewnętrzna być może przejdzie na własność miasta. Będą formalne możliwości. Odrzucając plan drogi nie będzie w ogóle. Jak będzie droga lokalna będzie łatwiej.

Radny M. Jagodziński powiedział, że nie można odsuwać w czasie podjęcia bądź odrzucenia uchwały.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że uchwalenie planu ułatwia sprawę przejęcia drogi. Odrzucenie spowoduje możliwość zmiany studium.

J. Grobelny powiedział, że bez planu miasto nie może zrobić drogi publicznej z czegokolwiek.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że wywołanie planu spowodowało trudność dla wszystkich, spory i protesty mieszkańców. Idąc na komisję wiedział co ma zrobić, ale teraz nie wie jak głosować. Pozostawienie mieszkańców w enklawie pomiędzy hipermarketem jest

niewłaściwe. Nie wyobrażał sobie natężenia ruchu w niedzielę. Sprawa jest niezwykle trudna, zwłaszcza funkcja komunikacyjna.

K. Gała oznajmił, że po uchwaleniu planu właściciel musi partycypować w kosztach. Jest to jedyny przypadek, kiedy koszty obciążą inwestora. Tylko włączenie do drogi krajowej umożliwi przerzucenie kosztów. Nowe skrzyżowanie będzie opłacone w całości przez inwestora. W przypadku pozostawienia obecnej komunikacji koszt będzie dotyczył tylko jednego połączenia i nic się nie zmieni na ul. Poznańskiej.

W głosowaniu wzięło udział 9 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie większością głosów przy 1 głosie „za”, 4 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie zaopiniowali pozytywnie projektu tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ul. B. CHROBREGO i ul. SOBIESKIEGO w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **J. Grobelnego – Z - cę prezydenta Miasta**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 6.

Radny R. Niemann zapytał, co ma tam być, jaka zabudowa.

K. Gała oznajmił, że uchwała jest o przystąpieniu do sporządzenia planu i na tym etapie jeszcze nie wiadomo, co tam będzie.

J. Grobelny powiedział, że starostwo rozbuduje tylko swoją halę sportową. Teren, który zamierza się objąć planem jest do niej styczny. Jedną ścianę starostwo wyburzy i rozbuduje obiekt.

W głosowaniu wzięło udział 9 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gniezna na lata 2016-2035.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **Ewę Gawrych – Skarbnika Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 7.

Radny R. Niemann powiedział, że w Gimnazjum Nr 4 jest zabytkowy dach, który niedawno był odnawiany.

E. Gawrych oznajmiła, że chodzi o Gimnazjum Nr 4, którego budynek zabytkowy nie jest.

W głosowaniu wzięło udział 9 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie większością głosów przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Gniezna na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **Ewę Gawrych – Skarbnika Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 7**.

Radna T. Niewiadomska zapytała, z jakich pieniędzy przekazane są środki na remont budynku Zakładu Zieleni Miejskiej w kwocie 50 tys. zł.

E. Gawrych oznajmiła, że te środki były już w budżecie ZZM tylko teraz muszą zostać zaksięgowane jako wydatek inwestycyjny, a nie remontowy.

Radna T. Niewiadomska zapytała o remont szlabanu przy wjeździe na parking Urzędu.

E. Gawrych oznajmiła, że stary system się zepsuł i trzeba zakupić nowy. Nie da się tego naprawić.

Radny R. Niemann powiedział, że gmina Czerniejewo przeznaczyła środki na umocnienie ul. Leśnej. Zapytał, czy coś więcej na ten temat można usłyszeć.

E. Gawrych oznajmiła, że gmina Czerniejewo zobowiązała się dać miastu 100 tys. zł na remont drogi, ponieważ ta prowadzi do Czerniejewa. Jest to odcinek 800 m. Jest to droga w kierunku Gębarzewa oraz teren spacerowy dla mieszkańców.

Radny R. Niemann powiedział, że przeznaczono środki na informację o inwestycjach.

E. Gawrych oznajmiła, że środki te są zaplanowane. Jeżeli wystąpi konieczność wystawienia w jakimś publikatorze gnieźnieńskich nieruchomości, wówczas miasto będzie musiało za takie oferty inwestycyjne zapłacić. Miasto będzie się po prostu ogłaszało. Często taka informacja trafia do ambasad różnych krajów w językach angielskim i niemieckim.

Radny R. Niemann zapytał o 16 osób, którym trzeba wyrównać wynagrodzenie tak, aby je podnieść do minimalnego gwarantowanego przez państwo.

E. Gawrych oznajmiła, że chodzi o więcej osób. Dostaną one wyrównanie oraz podwyżkę 75 zł.

Radny R. Niemann powiedział, że w takim razie to osoby zarabiały przez krótki okres mniej, niż wynosi najniższa krajowa.

E. Gawrych oznajmiła, że chodzi o panie sprzątaczkę, woźnych. Każdy pracownik administracji najpierw dostaje wyrównanie, a potem 75 zł podwyżki.

Radny R. Niemann zapytał o zakup urządzenia dla SP Nr 12.

E. Gawrych oznajmiła, że chodzi o zakup komputera na realizację projektu informatycznego szkoła w chmurze. Chodzi o wirtualne gromadzenie danych.

Radny R. Niemann zapytał o opuszczenie przez lokatora mieszkania przy Przedszkolu przy ul. Wiosennej 7.

E. Gawrych oznajmiła, że osoba ta otrzymała nowe mieszkanie komunalne, a powierzchnię starego lokalu przeznaczy się na cele dydaktyczne.

Radny R. Niemann powiedział, że Prezydent rozwiązał rezerwę celową i przeniósł ją do sportu, a następnie w uchwale Rada przeniesie środki w kwocie 400 tys. zł na dostosowanie części budynku gimnazjum na przedszkole. Zapytał o działalność Towarzystwa Żużlowego Start Gniezno. Dodał, że zwróciło się ono o licencję na udział w rozgrywkach ligowych żużla. Okazało się, że towarzystwo nie było podmiotem uprawnionym do składania wniosku, tylko Start Gniezno S.A. Stąd klub nie otrzymał licencji i nie będzie jeździł w tym roku. Zdaniem radnego jest to problem. Podczas komisji oświaty odbyło się spotkanie z Prezesami. Wyszło z tego jedno wielkie nieporozumienie. Nie mieści się to w głowie. Prezesi dziękują i deklarują prezydentowi o braku problemów, spłacie zadłużenia, a tu okazuje się, że klub nie pojedzie w lidze. Oznajmił, że jest to kuriozum, aby nieuprawniony podmiot złożył wniosek w tak ważnej sprawie. Nikt tej sprawy nie wyjaśnia. Nikt nie zna szczegółów sprawy. Ważne, aby radni dowiedzieli się więcej, skoro przekazywali dotacje dla klubu.

Z-ca przewodniczącego Komisji stwierdził, że radny otrzyma pewnie odpowiedź podczas sesji.

W głosowaniu wzięło udział 9 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie większością głosów przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w **sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ulicy Cegielskiego w Gnieźnie.**

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 8**.

J. Grobelny oznajmił, że firma jest prężna, szyje ubrania i prowadzą ją gnieźnianie.

Z-ca przewodniczącego Komisji dodał, że obecnie ich fabryka mieści się przy Al. Reymonta.

J. Grobelny dodał, że firma nie chce czekać, aż strefa się rozszerzy. Kupują działkę nieopodal strefy i pewnie kiedyś zostaną włączeni. Ważne, że tworzą się w Gnieźnie nowe miejsca pracy. Oznajmił, że przez kilka miesięcy podciągnięto wszelkie media do strefy ekonomicznej, co pozwala na uruchomienie firmy Kirchhoff w kwietniu.

Radny R. Niemann zapytał, kiedy będzie przełożony i czy uda się przełożyć kabel energetyczny, który znajduje się w ulicy Kawiary.

J. Grobelny oznajmił, że Prezydent nad tym pracuje, ale przełożenie kabla to zadanie energetyki.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że mieszkańcy os. Relaks w gminie Gniezno z niepokojem patrzą na rozwój strefy. Może to wywołać pewien konflikt.

J. Grobelny powiedział, że osiedle jest daleko od strefy i w jego kierunku strefa się nie rozwinie. Nie będzie też żadnych konfliktów.

Z-ca przewodniczącego Komisji poprosił, aby radni miejscy nie martwili się terenami gminy i mieszkańcami gminy. Kiedy osiedle zaczęło się budować, to strefa i firmy w niej już istniały i nie ma tam żadnych konfliktów.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że można negocjować z gminą. Miasto zrobi drogę tutaj, a gmina na Skiereszewie.

J. Grobelny powiedział, że rozmawiał z wójtem w związku z budową drogi – ul. Cegielskiego. Wójt niestety stwierdził, że miasta nie dofinansuje. Gmina jest nieufna w stosunku do miasta. Miasto stara się sprzedać jak najkorzystniej tereny w strefie. Jednak one się kończą i tak naprawdę gmina Gniezno ma potężne tereny inwestycyjne. Miasto może nawet promować tereny inwestycyjne gminy. Oznajmił, że chyba szybciej miasto porozumie się z gminą Łubowo. Miasto stara się współpracować z każdym, ale druga strona również musi wykazywać chęci.

Radny R. Niemann powiedział, że gmina Gniezno nie musi nic robić, a kasa i tak płynie do budżetu dzięki rurze gazowej z Rosji na zachód. Gminie raczej nie będzie zależeć na współpracy. Powiedział, że w zeszłej kadencji podnoszono temat odwodnienia rzeki Welny. Zapytał jak to wygląda.

J. Grobelny oznajmił, że Marszałek nie uzyskał prostych środków na ten cel. Miasto niczego nie będzie osuszać, tylko regulować stany wodne na terenie strefy ekonomicznej. Stan wód gruntowych jest wysoki. Zaznaczył, że za 100 tys. zł planuje się koncepcję oraz projekt techniczny. Następnie w ramach własnych zbiorników retencyjnych przeprowadzi się

uregulowanie stanu wód. Będą to wykopane zbiorniki na odpowiedniej wysokości. Woda zostanie docelowo odprowadzona do rzeki Wełny. Trzeba jeszcze będzie pobudować przepompownię z uwagi na kąt nachylenia terenu. Zadaniem Marszałka ma być poszerzenie koryta rzeki.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej przy ulicy Gdańskiej w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił p. **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 9**.

Radny R. Niemann zapytał, czy przyłącza się działkę do działki 47.

J. Grobelny oznajmił, że do działki 40/5 i 40/6 do 40/4.

Radny R. Niemann podziękował za zdjęcie, które pomaga. Dodał, że niedaleko jest duże rondo. Zapytał, czy patrząc w lewo ma być droga.

J. Grobelny powiedział, że jest to zjazd na działkę.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej przy ulicy Stanisława Lema w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 10**.

Radny R. Niemann powiedział, że w poprzedniej kadencji przekazywano za darmo trafostację. W końcu sprzedaje się te stacje energetyczne. Dobra zmiana. Zaznaczył, że nie wie dlaczego się to zmieniło, ale jest to pozytyw.

J. Grobelny oznajmił, że jest to tylko sam teren pod trafostację, a nie sama stacja. Oznajmił, że zmieniła się ustawa i energetyka podzieliła się na spółki.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ulicy Wierzbiczany w Gnieźnie, (działka 2/1 na arkuszu 200).

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 11.

Radny M. Bartkowicz zapytał, kiedy sprzedaje się w przetargu, a kiedy nie nieruchomości. **J. Grobelny** powiedział, że zasadą jest wystawienie takiej działki na sprzedaż na poprawę zagospodarowania działki sąsiedniej. Ogłasza się przetarg, choć z reguły zainteresowany jest tylko właściciel lub właściciele sąsiednich działek. Działka 2/1 zostanie wystawiona na otwarty przetarg, a działka 2/2 na polepszenie zagospodarowania działki sąsiedniej. Najprawdopodobniej kupią ją Ci sami ludzie.

Radny R. Niemann zapytał, co to jest za dukt na działce nr 5.

J. Grobelny oznajmił, że jest to najprawdopodobniej działka pod drogę. Zaznaczył, że sprawdzi to do sesji.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej przy ulicy Wierzbiczany w Gnieźnie (działka 2/2 na arkuszu 200).

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 12.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/97/2015 z dnia 30 września 2016 roku w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej przy ulicy Biskupińskiej w Gnieźnie.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 13.

Radny R. Niemann zapytał raz jeszcze, gdzie jest błąd pisarski.

J. Grobelny raz jeszcze wyjaśnił.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/154/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 14.

Radny R. Niemann powiedział, że jest tu inny arkusz.

J. Grobelny oznajmił, że w poprzedniej uchwale przepis stanowił iż daje się użytkownikowi wieczystemu na ul. Fabrycznej działkę nr 6 o pow.(...). Zabrakło informacji o arkuszu. Przepis powinien wyglądać działka nr 6 na ark. 24 o pow. Dopisuje się arkusz.

Radny R. Niemann zapytał kto, przekształca prawo.

J. Grobelny oznajmił, że przypomni sobie i na sesji odpowie.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej udziału w ½ części spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Gnieźnie przy ulicy Wrzesińskiej 30/7.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 15.

Radny M. Bartkowicz powiedział, że wielu wierzycieli może wystąpić z roszczeniem zwrotu długu do wysokości wartości spadku.

J. Grobelny oznajmił, że na razie jest jeden wierzyciel i miejmy nadzieję, że tytu zostanie.

E. Gawrych oznajmiła, że sąd zatwierdził wysokość masy spadkowej i kwotę, do wysokości której miasto będzie odpowiadało.

Radny R. Niemann powiedział, że był zdziwiony samym komunikatem Prezydenta w Internecie na temat komornika. Oznajmił, że teraz już wie więcej.

J. Grobelny powiedział, że komornik zaczął zajmować podatek należny miastu. Trzeba było powiadomić wierzycieli do jakiej kwoty mogą się ubiegać o zwrot długu. Była to wyjątkowo agresywny i złośliwy. Nie docierało w zasadzie do niego nic. Najpierw też zajął konto gminy Gniezno.

E. Gawrych oznajmiła, że w Gnieźnie zjawiał się komornik i zajął całą kwotę wierzytelności tj. 116 tys. zł. W roku ubiegłym sąd wydał decyzję o inwentaryzacji masy spadkowej. Od tej decyzji sądu odwołał się jeden z wierzycieli i zaraz wystąpił do komornika o zajęcie swojej wierzytelności w kwocie 116 tys. zł. Masa spadkowa, którą sąd wyszacował to 8 tys. zł. Komornik chciał zająć 116 tys. zł, a miasto musiało się przed nim obronić, twierdząc, iż źle jest zrobiony tytuł wykonawczy. Środki, które są na rachunku bankowym to pieniądze urzędu. Miasto wystąpiło do Izby Skarbowej o przyspieszenie inwentaryzacji majątku i odpowiada do wysokości tej masy spadkowej. Problem polegał na tym, że komornik zajął 116 tys. zł. Robione to było na rzecz spółki, która trudni się odzyskiwaniem długu. Posiada ona mnóstwo spółek córek. Spółka, na której rzecz działa komornik przelałaby środki na rzecz tych mniejszych spółek i pieniądze byłyby nie do odzyskania. Prezydent skutecznie zablokował zajęcie środków. Komornik natomiast postąpił nieelegancko i wystąpił do firm o zajecie

wierzytelności miasta Gniezna, czyli podatku od nieruchomości. Miasto obecnie odpowiada do kwoty 76 tys. zł, czyli ½ wartości udziałów mieszkania przy ul. Wrzesińskiej. Komornik pisał wszędzie o zajęcie wierzytelności miasta, nawet do wojewody i ministra finansów. Zamieszanie było wielkie.

Radny M. Bartkowicz zapytał, co się stanie kiedy znajdą się kolejni wierzyciele.

J. Grobelny powiedział, że w jednym z miast Polski komornik zajął miastu 3 mln zł. I też trzeba było to odkręcać. Podkreślił, że najlepiej byłoby, gdyby mieszkańcy zostawiali spadek bez długów.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały **w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 16**.

Radny R. Niemann zapytał o bank Urzędu.

E. Gawrych oznajmiła, że wyłania się go w przetargu – obecnie jest to bank spółdzielczy. Dodała, że indywidualne konta mieszkańców trzeba będzie stworzyć w banku. Miasto nie może mieć kont w innym banku, niż ten, który wygrał przetarg na obsługę gminy. Do tej pory mieszkańcy płacili na konta stworzone przez Urbis. Wszystkie jednostki miasta mają konta w tym banku.

Radny R. Niemann zapytał, jak będzie wyglądała komunikacja z mieszkańcami.

J. Grobelny powiedział, że mieszkańcy zostaną powiadomieni i przy otrzymają rachunek bankowy, na który wpłacać będą opłatę za śmieci.

Radny M. Bartkowicz stwierdził, że z powrotem śmieci wracają do urzędu. Zmiana rachunku wcześniej odbywała się tak, że na małym kwitku go dostarczano. Wielu oszustów wykorzystało to podając inne, nieprawidłowe konta bankowe. Dodał, że nie chodzi mu o Gniezno, ale o sytuację w całym kraju.

J. Grobelny powiedział, że wszystko odbędzie się czytelnie w drodze dokumentu i zostanie wysłane za poświadczeniem odbioru. Wszystko będzie jak najbardziej porządnie przeprowadzone.

Radny M. Bartkowicz dodał, że na jego ulicy tylko on i jeszcze jedna osoba segreguje odpady.

J. Grobelny oznajmił, że obecnie wg deklaracji segreguje ponad 60% mieszkańców miasta.

Radny R. Niemann powiedział, że można w piśmie do mieszkańców podać numer telefonu, aby można w razie czego zweryfikować pismo.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 17.

J. Grobelny oznajmił, że zmienia się jeden drobny zapis w deklaracji. Miasto przygląda się segregacji i odbieraniu odpadów. Trzeba przyznać, że w zabudowie wielorodzinnej segregacja wygląda jeszcze nieciekawie. W zabudowie jednorodzinnej sprawa jest prosta i przejrzysta. Kontrola w tej ostatniej również jest utrudniona. Na razie analizowane są wpływy środków i odpadów. Na razie jest za wcześnie, aby twierdzić, iż opłaty wzrosną lub pozostaną na takim samym poziomie. Trzeba zbilansować system i zobaczyć, czy będzie trzeba podwyższyć opłaty.

Radny R. Niemann powiedział, że była u niego osoba, która przedstawiła pewne fakty. Mieszka ona w nieruchomości wielorodzinnej prywatnej.

J. Grobelny oznajmił, że wie o kogo chodzi.

Radny R. Niemann powiedział, że ta osoba zauważyła, że ktoś w samochodzie służbowym wywozi śmieci, niewiadomo dokąd. Takich osób jest z pewnością więcej i przez to system jest nieszczelny.

J. Grobelny powiedział, że na dzisiaj Urbis nie ma zbyt wielu możliwości, aby sprawdzić, ile osób jest w mieszkaniu. W urzędzie będzie można łatwiej sprawdzić ilość osób, chociażby po meldunku. Dodał, że też nie da to pewnej liczby osób zamieszkujących. Urząd za chwilę będzie miał deklaracje na program 500 +. Do tego dochodzą dane z ewidencji ludności. Po sprawdzeniu tych dwóch baz wiele będzie wiadomo. W każdym miejscu, w którym coś się nie zgadzało, miasto podejmie interwencję. Nie oznacza, to że wszędzie gdzie dane się nie zgadzają, ktoś oszukuje. Cześć ludzi wyjeżdża na studia do innych miast. Wszędzie najpierw będą podjęte działania wyjaśniające.

Radny M. Bartkiewicz powiedział, że warto tutaj po raz kolejny podać jako przykład miasto Inowrocław. Tam pobiera się opłatę od gospodarstwa domowego jedno lub wieloosobowego. Można dokładnie policzyć ilość gospodarstw na terenie gminy i ustalić stawki tak, aby system się domknął. Nikogo nie interesuje, ile dokładnie mieszka tam osób. Okazuje się, że system tam się domknął.

J. Grobelny oznajmił, że największym orędownikiem takiego systemu naliczania opłaty jest spółdzielnia mieszkaniowa. Płacąc od gospodarstwa krzywdzi się z kolei te mało liczne i jednoosobowe.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIII/522/2014 Rady Miasta Gniezna z dnia 26 marca 2014r. w sprawie powierzenia „URBIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie wykonania obowiązkowego zadania własnego gminy z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Gniezna.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił . **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 18.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIII/523/2014 Rady Miasta Gniezna z dnia 26 marca 2014r. w sprawie upoważnienia Zarządu spółki „URBIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta Miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 19.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gniezna w 2016 roku.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił **J. Pucha – Dyrektora Wydz. Ochrony Środowiska**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, zał. nr 20.

Radny R. Niemann zapytał, czy nie można raz podjąć tylko uchwały w tej sprawie.

J. Puch oznajmił, że zgodnie z ustawą Rada musi taki program podejmować co roku.

Radny R. Niemann zapytał, co zmieniło się w stosunku do uchwały zeszłorocznej.

J. Puch oznajmił, że zmienił się § 5 dotyczący obligatoryjnej kastracji zwierząt, punkt trzeci – zmieniła się firma weterynaryjna. Są to zmiany niewielkie.

Radny R. Niemann zapytał, czy firmę wyłania się w przetargu.

J. Puch oznajmił, że wysłano zapytania ofertowe, a następnie umieszcza się firmę w uchwale.

Radny R. Niemann zapytał, co dzieje się z inwentarzem żywym, po śmierci rolnika w przypadku braku spadkobierców.

J. Puch na jakiś czas zwierzęta trafiają do schroniska dla zwierząt. Dodał, że chwilowo jest problem z całodobową opieką. Nie ma wielkiego zainteresowania. Kwota na cały rok nie jest wysoka. W zeszłym roku wydano tylko 700 zł.

J. Grobelny powiedział, że taka sama sytuacja była w przypadku kur i kaczek, o których na jednej z ostatnich komisji mówił radny Niemann.

Radny R. Niemann oznajmił, że jak był w styczniu w schronisku to zrobił zdjęcie takiego inwentarza w schronisku i zadał pytania dyrektorowi. Zazaczył, że chciał sprawę wyjaśnić. Jeżeli zwierzęta maksymalnie przebywają rok w schronisku i są adoptowane, to dlaczego te kury są tam dłużej.

J. Grobelny oznajmił, że one się nie niosą, są stare. Nikt tej kury raczej nie zaadoptuje.

Radny J. Chorn poprosił, aby nie posadzać kierownika, że on hoduje kilka kur.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie przejęcia przez Miasto Gniezno obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym psom.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił **J. Pucha – Dyrektora Wydz. Ochrony Środowiska**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 21**.

Radny R. Niemann zapytał, jakie były zalecenia pokontrolne NIK i jak wypadły w kontrole w schronisku.

J. Puch oznajmił, że kontrole objęły wiele schronisk na terenie kraju. Gnieźnieńskie schronisko uzyskało pozytywną ocenę z małymi zastrzeżeniami. Zastrzeżenia dotyczyły prowadzonej ewidencji przyjmowanych i wydawanych zwierząt. Po kontroli schronisko prowadzi karty przyjęć i karty wydawania zwierząt. Miało to miejsce w roku 2014 zaraz po otrzymaniu raportu. Kolejne zastrzeżenie dotyczyło dokumentacji związanej z przyjmowaniem produktów – karmy dla zwierząt oraz tych, które należy zutylizować. Pewne zastrzeżenia dotyczyły prowadzenia księgowości. Wszystkie zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.

Radny R. Niemann powiedział, że środki w budżecie na schronisko w roku ubiegłym wynosiły 200 tys. zł, a w tym 270 tys. zł. Z czego wynika różnica.

E. Gawrych oznajmiła, że teraz za jednego psa gminy ościenne zapłacą więcej i stąd ta różnica. Za większe środki będzie można przeprowadzić remonty.

J. Puch powiedział, że środki te przeznaczone zostaną na wszystkie elementy związane z działalnością schroniska.

Radny R. Niemann zapytał skąd dokładnie biorą się środki, które przeznaczają się na remont.

E. Gawrych oznajmiła, że z wpłat w innych gmin. Będzie to wydatek na utrzymanie schroniska z działu pozostałe wydatki bieżące. Jest to jedna pula planowanych wydatków.

Radny R. Niemann zapytał, czy jest to pierwszy remont od wielu lat.

E. Gawrych oznajmiła, że co jakiś czas remonty są wykonywane.

J. Puch oznajmił, że jeszcze gmina Mogilno jest zainteresowana współpracą z Gniezmem. Na razie odwożą oni zwierzęta do schroniska w Łodzi.

Radny R. Niemann powiedział, że zwierzęta często zbierane są po sylwestrze albo latem. Zapytał, czy jest możliwość, aby zostawić zwierzaka na kilka dni w schronisku.

J. Grobelny oznajmił, że schronisko to nie hotel dla zwierząt. Są takie obiekty komercyjne i można tam zwierzaka zostawić. Prowadzenie hoteli dla psów nie jest zadaniem własnym gminy.

Z-ca przewodniczącego Komisji powiedział, że po tym, co dzisiaj zobaczył w schronisku, czuje się spokojny o byt zwierząt.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do wspólnych działań z gminą Miasto Inowrocław, gminą Miasto Bydgoszcz, gminą Miasto Toruń oraz gminą Miasto Sopot na rzecz ubiegania się o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 dla projektu obejmującego wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzicznymi w obszarach: podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami.

Przewodniczący Komisji o wprowadzenie do zagadnienia poprosił **J. Grobelnego – Z-cę Prezydenta miasta Gniezna**. Główne tezy zagadnienia znajdują się w uzasadnieniu do projektu uchwały, **zał. nr 22**.

Radny R. Niemann zapytał, dlaczego akurat te miasta weszły lub chcą wejść do projektu.

J. Grobelny oznajmiła, że firma, która prowadzi projekt i szkolenia dotarła akurat do tych miast. Są to duże i prężne ośrodki.

E. Gawrych oznajmiła, że chodzi o szkolenie z systemów informatycznych i baz danych dotyczących podatków.

Radny R. Niemann zapytał, o jakie środki ubiega się miasto.

J. Grobelny powiedział, że ostateczna wartość będzie wiadoma po rozstrzygnięciu konkursu i napisaniu przez firmę projektu. Decyzja Rada umożliwi dopiero wejście do projektu. Dopiero za jakiś czas będzie wiadomo, ile dokładnie wynoszą środki. Maksymalna wartość to 400 tys. zł dla miast na prawach powiatu. Dodał, że nie pamięta jak się nazywa firma i do sesji to określili.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.

Z-ca przewodniczącego Komisji złożył wniosek formalny, aby zdjąć z porządku obrad komisji punkt 3 – problemy komunikacyjne miasta. Uzasadnił to małą liczebnością radnych oraz późną porą.

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych RMG.

Członkowie Komisji poprzez głosowanie jednogłośnie zdjęli ten punkt z porządku obrad.

Radny R. Niemann powiedział, że jest jeszcze w porządku obrad sesji uchwała dotycząca zasad zwrotu kosztów podróży służbowej radnych. Poprosił o krótkie omówienie uchwały.

P. Malach Specjalista BRM przedstawił główne założenia tej uchwały.

Radny R. Niemann poprosił, aby zmienić § 2 pkt 2. Chodzi o to, aby nie wiceprzewodniczący w kolejności alfabetycznej podpisywali, tylko począwszy od najstarszego wiekiem.

Ad. 3.

Wolne głosy i wnioski.

Radni nie zgłosili wniosków ani zapytań.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Protokołował

Piotr Malach
Biuro Rady Miasta

Komisji Przewodniczył:

radny A. Masłowski
Przewodniczący Komisji